

## Homoseksualiteit:

En God schiep de mens naar Zijn beeld; naar Gods beeld schiep Hij hem; man en vrouw schiep Hij hen. (Gen.1:27)  
Zo komt het dat een man zich losmaakt van zijn vader en moeder en zich hecht aan zijn vrouw, met wie hij één van lichaam wordt. (Gen. 2:24)

In de discussie over homoseksualiteit komen altijd ten minste de volgende drie teksten ter sprake:

1. Je mag niet het bed delen met een man zoals met een vrouw, dat is gruwelijk. (Lev. 18:22)
2. Wie met een man het bed deelt als met een vrouw, begaat een gruweldaad. Beiden moeten ter dood gebracht worden en hebben hun dood aan zichzelf te wijten. (Lev. 20:13)
3. 18 En vanuit de hemel openbaart Gods toorn zich over al het kwaad en onrecht van hen die met hun onrechtvaardigheid de waarheid geweld aandoen. [...] 22 Terwijl ze beweren wijs te zijn, zijn ze dwaas 23 en hebben ze de majesteit van de onvergankelijke God ingewisseld voor beelden van vergankelijke mensen, vogels, lopende en kruipende dieren. 24 Daarom heeft God hen in hun lage begeerten uitgeleverd aan zedeloosheid, waarmee ze hun lichaam ontteren. 25 Ze hebben de waarheid over God ingewisseld voor de leugen; ze vereren en aanbidden het geschapene in plaats van de schepper, die moet worden geprezen tot in eeuwigheid. Amen. 26 Daarom heeft God hen uitgeleverd aan ontorende verlangens. De vrouwen hebben de natuurlijke omgang verruild voor de tegennatuurlijke, 27 en ook de mannen hebben de natuurlijke omgang met vrouwen losgelaten en zijn in hartstocht voor elkaar ontbrand. Mannen plegen ontucht met mannen; zo worden ze ervoor gestraft dat ze van God zijn afgedwaald. 28 Omdat ze het beneden hun waardigheid achtten God te erkennen, heeft God hen overgeleverd aan hun eigen onbetrouwbaarheid en doen ze wat verwerpelijk is. (Rom. 1: 18-28)

Overige teksten rond dit onderwerp zijn te vinden in: Gen. 19:4-5; 1 Kor.6:9-10; 1 Tim. 1:9-10. Vergelijk en bespreek de twee hieronder geciteerde opvattingen:

- ‘De Heilige Schrift wijst het homoseksuele verkeer af. Dat valt met name af te lezen uit Lev. 18,22v; 20,13 en Rom. 1,26v. Ook het scheppingsverhaal laat zien, dat 'aanhangen' en 'tot één vlees zijn' een zaak is tussen man en vrouw. Het vaak gehanteerde argument dat de Leviticus-teksten over homoseksualiteit in een cultisch verband staan, en daarom eigenlijk alleen maar over cultische homoseksuele prostitutie handelen, houdt geen steek. Als homoseksualiteit in de betreffende teksten daarom alleen verboden zou zijn, dan is het vreemd dat we er ook geen verbod van heteroseksualiteit vinden. Heteroseksuele cultische prostitutie kwam toch ook en waarschijnlijk nog meer voor? Wie de Leviticus-teksten goed leest, constateert dat de homoseksuele praktijk los van welke praktijk ook, verkeerd is. Een man mag geen gemeenschap hebben met iemand van het mannelijk geslacht “zoals men gemeenschap heeft met een vrouw”. Het verwerpelijke ligt in het tegennatuurlijke; zoals een man seksuele gemeenschap heeft met een vrouw, zo kan een man dat niet met een man hebben. Datzelfde valt op in Rom. 1,26v. God straft de mensen, die het schepsel vereren boven de Schepper, door hen over te geven aan schandelijke lusten, waarin de natuurlijke omgang door de tegennatuurlijke vervangen wordt. En wat 'natuur' hier betekent, is uit het verband duidelijk genoeg: Het is de natuur zoals zij door God is geschapen en zoals daarover in Gen. 1 en 2 melding wordt gemaakt van de relatie tussen man en vrouw.’ (p. 351,352)
- ‘Betekent dit ook dat we de homofiel veroordelen? Dat zou onjuist zijn. Veel homofielen leggen zichzelf aan banden en geven niet toe aan hun verlangens naar seksueel verkeer. Een homofiel is per definitie nog geen homoseksueel. *Homofilie* is een gesteldheid waarin men zich overwegend of alleen tot personen van hetzelfde geslacht aangetrokken voelt; *homoseksualiteit* is de seksuele omgang die de homofiel op grond van zijn aanleg met iemand van hetzelfde geslacht heeft. Het een hangt met het ander samen, maar het een vloeit niet zomaar uit het ander voort. Er zijn ook veel heterofielen die als ongetrouwden niet tot heteroseksueel verkeer komen, omdat zij aan het gebod van God willen gehoorzamen. Wie zich onthoudt, voert vaak een zware, maar ook een goede strijd, waarvoor hij onze waardering en steun verdient. Hij aanvaardt zichzelf, om met K.J.Popma te spreken, als 'Gods gevangene' die zijn kruis draagt. Zijn strijd wordt nog extra zwaar wanneer z'n eigen kerkelijke gemeenschap een andere manier van zelfaanvaarding predikt door homoseksuele vriendschap goed te praten. Wie zo met de bijbel in de hand hulp verleent, helpt van de wal in de sloot.’ (p. 353,354)
- ‘Er zijn geen rechtstreekse gegevens over homoseksuele praktijken uit Ugarit en Kanaän, de cultuurhistorische context van Israël. Wel spreken de boeken der Koningen over mannelijke tempelprostitutie als gevolg van heidense invloed. We zagen reeds dat Assyrische en Egyptische teksten het seksueel gebruik van mannen als vrouw als vernedering omschreven. Dit maakt het minder waarschijnlijk aan te nemen dat er buiten de tempelprostitutie vrijwillige wederkerige homorelaties voorkwamen. Het is evenmin aannemelijk dat bij een gedwongen homoseksueel contact ook de verkrachte partij schuldig wordt gesteld. De verkrachte partij is immers geen dader maar slachtoffer. De teksten in Leviticus, waarin beide betrokkenen worden veroordeeld, zullen dan ook wel niet op die situatie doelen. Blijft over de mogelijkheid, dat Leviticus bij de bepalingen over homoseksuele gemeenschap de homoseksuele tempelprostitutie in Kanaän voor ogen heeft.’ (p. 13,14)
- ‘Christenen die tegen wil en dank homoseksueel georiënteerd zijn, vallen buiten Paulus' gezichtsveld. Hun seksuele oriëntatie als zodanig gaat al in tegen de geschapen natuur. Bij hen is geen sprake van moedwillige overtreding van de natuurlijke orde, zoals bij de heidenen die Paulus op het oog heeft, maar van een tegennatuurlijke seksuele gerichtheid, die zij in goede banen proberen te leiden.’ (p. 43,44)
- In 1 Kor. stelt Paulus tot 4 keer toe dat alles geoorloofd is (6:9-20; 10:14-31) en ‘als alles geoorloofd is, is ook homoseksuele gemeenschap geoorloofd. Alleen, niet alles is nuttig en opbouwend, en veel werkt verslavend en vormt een belemmering om te leven in de vrijheid. Dat laatste geldt van alle seksuele activiteiten die de mens gevangen houden in zijn begeerte en vóór alles gericht zijn op de bevrediging van eigen verlangens. Wanneer er echter integere homoseksuele relaties kunnen bestaan die exclusief en duurzaam zijn en doortrokken van dienende liefde, dan zouden die ook nuttig kunnen zijn voor beide partners, opbouwend binnen de gemeente, en niet gebaseerd op verslavende begeerte. Daarmee zouden ze beantwoorden aan de bedoeling van Gods geboden.’ (p. 30,31)
- In veel gevallen is de homoseksuele gerichtheid niet te veranderen. (p. 65) Bovendien maakt de Bijbel nergens het verschil tussen “zijn” en “doen”. Voorbeeld 1 Joh. 3 vs. 15: wie zijn broeder haat is reeds een moordenaar. Je kunt daarom niet zeggen dat iemand wel homo mag zijn met zijn/haar homoseksuele gevoelens en verlangens, maar dat hij/zij geen homoseksuele relatie mag aangaan. (p.67) Blijft als *noodoplossing* over: een levenslange homoseksuele relatie waarin partners elkaar in liefde en trouw toebehoren. (p. 73)

Bron: Dr. J. Douma: “De Tien Geboden” tweede verbeterde uitgave (1999)

Bron: Dr. B. Loonstra: “Hij heeft een vriend, homorelaties in de christelijke gemeente” (2005).